

台灣大專網球教練領導行為之現況探討

簡瑞宇

國立虎尾科技大學體育室

摘 要

本研究目的在探討國內大專網球教練領導行為，藉以提供給相關人員參考；研究範圍以 93 學年大專網球賽 358 位選手及甲、乙組獲前六名各五名教練為對象，經描述統計、t 考驗、單因子變異數分析、分析與討論後得以下結論：一、大專網球選手教練領導以專制行為因素最低，獎勵行為因素最高。二、專制行為因組別、年齡及每次訓練時間不同而有差別。三、關懷行為私立學校較公立學校教練高，顯示公立學校教練宜注意此方面領導行為。

關鍵字：大專、網球、教練、領導行為

壹、緒論

一、問題背景與動機

教練領導行為是人際互動，會影響選手滿足感及運動動機(Chelladurai, 1984)；而選手在長期訓練過程，教練領導方式會影響運動員行為、運動表現及參與運動之動機和滿意(Chelladurai, 1978; Chelladurai, 1984; Horne & Carron, 1985; Weiss & Friedrichs, 1986)；顯示教練對運動員影響甚大，一項研究也發現：學生畢業後最難忘或最欽佩的師友不是英文、國文老師，而是他們過去運動教練(許義雄, 1988)；為此教練常被稱為運動的新管理專家；且隨著運動成績受到重視，運動教練所扮演的角色更受到矚目(吳國銑, 2000)。

從教練領導重要性到國內不少學者投入教練領導行為研究如馬君萍(1999)、何全進(2002)、王耀聰、馬君萍(2003)、陳其昌(1997)、鄭志富、方明營(1994)等，這些教練領導研究大多以背景變項，如等級、性別、項目等探討，也因環境及對象不同，隨著教練領導行為的差異而產生不同結果。只是，在網球領域對教練領導研究尤顯缺乏，使得相關人員無從瞭解網球教練領導行為；這是本研究所要探討問題與促使投入動機。其次，網球教練在教練領導行為五個因素中，包括訓練與指導、民主、專制、關懷及獎勵等行為，究竟何者較高及較低，以及為什麼該因素數值較高、較低等，目前並未有具體的研究提供網球教練與選手參考，是本研究者所要探討的問題之二。

從前述國內外有關教練領導研究裡得知，大多以性別、組別、年齡、球齡等做變項差異探討，包括 Carron(1980)研究就以運動員成熟度，也可說是球齡的差異探討教練領導行為；再例如 Case(1987)區分不同層級的選手探討其教練領導行為；而本研究主要方向以公私立學校別、性別、組別、年齡、球齡、每週練習次數及每次練習時間等不同變項，觀察教練領導行為。

二、研究目的

本研究的目的是在探討國內大專網球教練領導行為的差異，並比較不同背景的大專網球選手其教練領導行為間差異。

貳、研究方法

一、研究工具

本研究採問卷調查進行資料收集，第一部分「運動領導量表」，為鄭志富(1997)根據 Dr. Chelladurai 運動領導量表翻譯修定編制而成的五分等級運動領導量表(Leadship Scale For Sport; LSS)；依次為訓練與指導、民主、專制、關懷及獎勵的行為；五分等級依次為不會、很少、偶爾、經常、總是。第二部份基本資料包括公私立學校別、性別、組別(甲、乙)、年齡、球齡、每週練習次數及每次練習時間等；為求統計方便，將年齡分列 18 歲(含)以下、19-20、21-22、23-24 歲(含)以上四個組別；在球齡則分為 1 年(含)以下、2-3、4-5、6-7 及 8 年(含)以上五個組別；在校球齡分為 1 年(含)以下、2、3、4 及 5 年(含)以上五個組別；每週練習次數分為 2 次(含)以下、3、4、5 及 6 次(含)以上五個組別；每次練習時間分為 2 次(含)以下、3、四(含)以上三個組別。

二、研究對象

本研究對象是參加 93 學年大專運動會網球賽之大專甲、乙組男、女選手，並謹以秩序冊所列，排列奇數為對象，共計 51 所學校 516 名選手，其中男、女甲組共 93 人；大專男、女乙組共 423 人；其次質性訪談是以 93 學年大專運動會網球賽甲、乙組前六名球隊教練，隨機抽取各五名為對象。

三、研究方法與步驟

本研究方法與步驟分別(一)取得問卷使用同意書，並告知增加基本資料內容。(二)郵寄問卷：包括致謝函、問卷及回郵信封。(三)回收與追蹤：郵寄三週後若尚未回收，以電話確認是否收到問卷，若否則再次郵寄；總共回收 423 份，經整理後得有效問卷 358 份，有效回收率 69.38%。(四)資

料處理：輸入結果並進行有關量化統計。(五)質性研究：求出問卷各分量表平均數最高、最低兩個因素，進一步求該分量表內題目平均數最高各二題，進行質性訪問甲、乙組前六名教練各五名進行研究。

四、資料分析

(一)描述性統計基本資料，包括平均數、標準差與百分比，以及獨立樣本 t 考驗。

(二)以單因子變異數分析(one-way MANOVA)及薛費式(Scheffé method)多重比較，顯著水準設定為 $\alpha = .05$

參、結果

一、問卷調查數據信度

本研究 Kaiser-Meyer-Olkin 取樣適切性量數.89，Bartlett 球形檢定 6615.72，自由度 1128 顯著性.001，及信度考驗達.86 以上 (吳明隆，2003)。

二、各因素平均數

本研究各因素平均數描述統計如下。

表一 教練領導行為各因素描述統計表(n=358)

因素名稱	平均數	標準差	最大值	最小值
專制行為	2.62	0.83	4.80	1.00
獎勵行為	3.79	0.57	5.00	1.80

本研究平均數較高與較低之因素，其各題描述統計如下。

表二 教練領導行為專制行為因素各題描述性統計表(n=358)

題號	平均數	標準差	最大值		次大值	
			數值	次數(比例)	數值	次數(比例)
34	2.22	1.18	5	12(3.4)	4	56(15.6)
40	2.46	1.26	5	24(6.7)	4	61(17.0)
12	2.64	1.18	5	24(6.7)	4	69(19.3)
27	2.78	.96	5	11(3.1)	4	72(20.1)
6	2.99	.96	5	17(4.7)	4	92(25.7)

表三 教練領導行為獎勵行為因素各題描述性統計表(n=358)

題號	平均數	標準差	最大值		次大值	
			數值	次數(比例)	數值	次數(比例)
37	3.42	0.95	5	40(11.2)	4	133(37.2)
16	3.71	0.86	5	57(15.9)	4	172(48.0)
28	3.82	0.76	5	53(14.8)	4	210(58.7)
4	3.91	0.81	5	85(23.7)	4	172(48.0)
10	4.11	0.79	5	113(31.6)	4	188(52.5)

三、差異比較

(一)男、女性別比較：五個因素分量表，經獨立樣本 t 考驗，兩者差異沒有顯著($p > .05$)，詳細摘要如下表四。

表四 不同性別在教練領導行為之專制行為因素差異 t 考驗摘要表

因素名稱	組別人數	平均數	標準差	t
訓練指導	男(N=242)	3.75	0.49	-1.31
	女(N=116)	3.82	0.48	
民主行為	男(N=242)	3.67	0.49	-0.92
	女(N=116)	3.72	0.51	
獎勵行為	男(N=242)	3.76	0.54	-1.30
	女(N=116)	3.85	0.62	
專制行為	男(N=242)	2.64	0.78	0.91
	女(N=116)	2.56	0.91	
關懷行為	男(N=242)	3.61	0.52	-1.38
	女(N=116)	3.61	0.59	

(二)甲、乙組別比較：五個因素分量表經獨立樣本 t 考驗統計，有專制行為達顯著水準 ($p < .05$)，詳細摘要如下表五。

表五 不同組別在教練領導行為之專制行為因素差異 t 考驗摘要表

因素名稱	組別人數	平均數	標準差	t
------	------	-----	-----	---

專制行爲	甲(N=94)	2.93	0.73	4.33*
	乙(N=264)	2.51	0.83	

* $p < .05$

(三)公、私立學校比較：五個因素分量表經獨立樣本 t 考驗統計，有訓練指導、關懷行爲達顯著水準($p < .05$)，詳細摘要如下表六。

表六 不同學校別在教練領導行爲因素差異 t 考驗摘要表

因素名稱	人數	平均數	標準差	t
訓練指導	公立(N=167)	3.71	0.49	-2.34*
	私立(N=191)	3.83	0.49	
關懷行爲	公立(N=167)	3.55	0.55	-2.18*
	私立(N=191)	3.67	0.54	

* $p < .05$

練專制行爲高於年齡較輕之選手。

(四)不同年齡比較

在四個年齡分佈上經單因子變異數分析統計結果，有專制行爲達顯著水準($p < .05$)，進一步多重比較結果在專制行爲中 24 歲(平均數 2.86) > 18 歲(2.29)、22 歲(2.84) > 18 歲、24 歲 > 20 歲(2.42)、22 歲 > 20 歲等，差異都達顯著($p < .05$)，摘要如下表七，研究發現，年齡較長之選手感受教

表七 不同年齡差異性在教練領導行爲之專制行爲因素差異摘要表

因素名稱	變異來源	平方和	自由度	均方和	F	多重比較(scheffe)
專制行爲	組間	18.97	3	6.32	9.90*	24 歲 > 18 歲
	組內	226.13	354	0.64		22 歲 > 18 歲
						24 歲 > 20 歲
						22 歲 > 20 歲

* $p < .05$

(五)不同球齡比較：經單因子變異數分析統計，沒有因素差異達顯著水準($p > .05$)。

結果，有因素專制行爲達顯著水準($p < .05$)，進一步多重比較結果則沒有任一因素差異達顯著

(六)不同在校球齡比較：經單因子變異數分析統計

著($p > .05$)。

(七)每週不同訓練次數比較:經單因子變異數分析統計結果,有因素訓練指導、民主行為達顯著水準($p < .05$),進一步多重比較結果則沒有任一因素差異達顯著($p > .05$)。

(八)每次不同訓練時間比較:經單因子變異數分析統計結果,有因素專制行為、關懷行為達顯著

水準($p < .05$),進一步多重比較結果則有因素專制行為每次訓練 2 小時(2.90) > 每次訓練 3 小時(2.59)、每次訓練 2 小時 > 每次訓練 4 小時(2.35)、因素關懷行為每次訓練 2 小時(3.76) > 每次訓練 3 小時(3.53),差異都達顯著($p < .05$),詳細如下表八。

表八 每次不同訓練時間在教練導行為因素差異摘要表

因素名稱	變異來源	平方和	自由度	均方和	F	多重比較(scheffe)
專制行為	組間	14.47	2	7.24	11.14*	2 小時 > 3 小時
	組內	230.63	355	.65		2 小時 > 4 小時
關懷行為	組間	3.33	2	1.66	5.72*	2 小時 > 3 小時
	組內	103.29	355	.29		

* $p < .05$

肆、分析與討論

一、描述統計

從表一看國內大專網球選手其教練領導行為各因素平均數高低,以專制行為因素最低,在五等分等級量表裡平均數 2.62,介於很少與偶爾之間;最高是獎勵行為,平均數 3.79 接近經常水準。此部分和賴世堤(2001)研究高中(職)田徑選手,其教練領導之專制行為平均數 2.73,比本研究水準還接近偶爾水準;其次看賴世堤(2001)研究,訓練指導平均數 3.63、民主行為 3.35、關懷行為 3.42、獎勵行為 3.49 等,以上各平均數據對照表一,顯然高中職田徑選手其教練領導行為的正向分量表水準都較大專網球選手還低。

另王耀聰、馬君萍(2004)研究區中運田徑選手,分別是男選手訓練指導平均數 3.97、關懷行為 3.68、女選手訓練指導 4.09、關懷行為 3.66、獎勵行為 3.83 等比本研究高,而男選手民主行為 3.63、女選手獎勵行為 3.86、民主行為 3.53 比本研究低;顯然中等學校田徑選手,對其教練領導行

為的認知和本研究對象網球選手有不同結果。

專制行為因素在本研究中,此種行為因素雖然最低,但是,在問卷中並非在不曾或很少範圍內,顯示選手認為,他們的教練介於專業與民主之間。此處研究者為進一步深入探討專制行為、獎勵行為因素裡各原始資料。

(一)專制行為因素

從表二看,在專制行為因素平均數最高的是第 6、第 27 題。第 6 題為教練在做計畫時以自己的意見為主,選擇總是(代表數值 5)有 17 位選手佔 4.7%,選擇經常(代表數值 4)有 92 位佔 25.7%。其次在專制行為因素裡的第 27 題對於訓練上觀點都不願意退讓,選擇總是 11 位選手佔 3.1%,選擇經常 72 位佔 20.1%。研究者進一步再以立意採樣,隨機電話訪談 93 學年大專運動會甲、乙級球隊前六名各五位共十位教練後得到結果。

第 6 題三位乙組教練認為,因為本身過去是甲組選手,加上高級競賽經驗,配合這幾年實際帶隊經驗認知,才以自己意見為主。另外二位乙組教練認為,因為大部分選手的技術、經驗比較不足,做

計劃時可能會有遺漏之處，才以自己意見為主，但當有特殊計畫時都會與隊長討論。四位甲組教練認為因為計畫是經過評估及考量選手的時間(上課、比賽)、程度(不同水平的選手)、狀況等決定，只有教練才是最了解所有選手各種情況的人。計畫因此以自己意見為主。另一甲組教練認為並不完全以自己意見為主，但佔大多數；因為整個球隊狀況，教練自己較能完全了解掌握，但研擬計劃時，還是會參酌多方面意見，尤其與選手溝通及了解其感受，是訓練計劃安排關鍵。也就是十位教練認為，少部分訓練計畫會和選手討論，其他則很少和選手討論。

運動員訓練計畫牽涉許多因素，包括運動員年齡、經驗與目標，而假如是初學者或年輕運動員，訓練計畫還要考慮強調有趣、基本技術與多樣性(陳文詮等譯，2004)。教練領導行為是「權威的行為」，代表教練對其專業修養的自信心，以及臨場果斷和勇於承擔重大責任的勇氣(Chelladurai & Saleh, 1980)，這種行為會讓選手產生信賴感和尊敬感，但卻沒有讓選手享有太多自我決定的參與機會，這是選手要能夠體諒的。當然，從另外一個角度看，溝通的三個向度首要的，溝通不只是訊息的傳送，亦包括訊息的接收(陳文詮等譯，2004)。二位乙組教練認為教練自認為對選手各部分訓練是有幫助的，因此，計畫擬定後就必須確實執行；另外三位乙組教練認為，因為教練經驗與技術都比隊員豐富、成熟，因此在訓練觀點當然堅持。三位甲組教練認為沒有不退讓問題，只要有好的訓練模式或方法，選手都可以提出建議。另外二位甲組教練認為，教練不會針對訓練方面觀點不退讓，遇到觀點不同時，會與選手溝通，使其了解何種方式較為可行。

從以上十位教練訪談可知，甲、乙組教練對此觀點有別；乙組教練答案在評估專業下堅持執行，而甲組教練則否認有不退讓乙事。好教練兼教師應具備的基本特質包括，願意與有興趣的人分享知識，並具有溝通技巧，然後建立適當的行為模式是

一位優秀教練必備條件(國立體育學院叢書編輯委員會，1989)，尤其當運動員知覺教練是專制形式時，運動員會產生消極的隸屬感和團隊封閉性的感覺考量下，教練在執行訓練上雖有其專業考慮，但是參酌選手觀點做另類回饋對訓練應是無傷大雅；在選手部分，尊重教練的專業、相信教練的經驗，應該是選手該體認的。

尊重教練的專業、相信教練的經驗，是選手該體認的；而教練為避免選手誤認教練的專制行為，以致產生消極的隸屬感和團隊封閉性的感覺考量，教練在執行訓練上，可以參酌選手觀點做另類回饋對訓練應是無傷大雅。

(二)獎勵行為

從表二看獎勵行為平均數最高是第 4、第 10 題；其中第 4 題為教練在他人面前稱讚選手好的表現，選擇總是(代表數值 5)有 85 位選手佔 23.7%，選擇經常(代表數值 4)的有 172 位佔 48.0%。第 10 題為教練在選手有良好的表現時會讓選手知道，選擇總是的 113 位選手佔 31.6%，選擇經常的 188 位佔 52.5%。經研究者進一步以立意採樣電話訪談 93 學年大專運動會甲、乙級前六名球隊各五名共十位教練後得到結果分別如下。

第 4 題四位乙組教練表示會利用各種集合、大型集會、餐會及球隊訓練時稱讚選手表現；另外一位乙組教練表示在訓練時，集合全隊當場讚揚選手，適時以掌聲來鼓勵選手。三位甲組教練表示比賽或訓練當場給予口頭鼓勵，並於事後給予實質鼓勵(如：獎勵金、嘉獎記功)。一項研究發現：教練領導方式以正增強的方式，是運動員較喜愛的方式。此種方式使運動員更喜愛自己的隊友、較享受運動經驗、以及團隊凝聚力表現更高等(Smith & Smoll, 1997)。正向鼓勵的教練領導顯然值得推廣；而比賽當中即時口頭讚賞、拍手鼓掌，以及利用各種集會場所公開表揚，明確告知選手優點，並於事後給予記功、嘉獎、實質金錢或獎品獎勵等，都是促使選手增強參與動機。

二、差異比較

- (一)不同性別比較：從網球選手在教練領導行為量表其性別上差異並不顯著($p > .05$)，這和鄭志富(1997b)研究大專男、女足球選手結果，女選手知覺其教練表現較多民主行為、社會支持行為及獎賞行為等有所出入；還有和賴世堤(1999)研究田徑選手，男選手較女選手知覺教練較多訓練與指導行為、關懷行為、獎勵行為等不同；另外本研究也和陳玉娟(1995)研究游泳選手，結果男選手較女選手喜歡教練的民主行為與專制行為也有不同。總結以上，本研究網球選手和足球、田徑、游泳等項選手，在教練領導行為不同性別比較，網球選手是沒有差異的。
- (二)不同組別比較：表四可以看出，甲組選手在專制行為平均數(2.93) > 乙組(2.51)差異達顯著水準($p < .05$)，顯然甲組選手其教練領導行為較為專制，而這吻合鄭志富(1997a)研究，曾獲頒國光獎章較高等級選手偏好教練專制行為。但本研究賴世堤(2001)高中(職)田徑教練領導行為研究，在訓練與指導、民主行為、獎勵行為、領導行為等，較高等級的全運層級 > 全中運層級等結果有所不同。
- (三)公、私立學校比較：從表五看，在訓練指導，私立學校平均數(3.83) > 公立學校(3.71)，差異達顯著水準($p < .05$)，在關懷行為也是私立學校(3.67) > 公立學校(3.55)，差異達顯著水準($p < .05$)；研究者查證 93 學年大專網球甲、乙兩組比賽成績(中正大學，2005)結果甲組比賽計有 20 所公立學校得名次、5 所私立學校得名，乙組比賽則公、私立各有 10 所學校得名，顯然私立學校雖然在訓練指導與關懷行為都較公立學校為高，但是在得名上和此部分研究結果並不一致。
- (四)不同年齡比較：從表六看，專制行為因素達顯著差異($p < .05$)。進一步多重比較結果在專制行為中 24 歲(平均數 2.86) > 18 歲(2.29)、22 歲(2.84) > 18 歲、24 歲 > 20 歲(2.42)、22 歲 > 20 歲等，差異都達顯著($p < .05$)；這和鄭志富(1997b)研究大專男、女足球選手結果，17 歲以下年齡層的大專足球選手知覺教練獎賞行為顯著高於 21~23 歲年齡層的足球選手是有所差別。
- (五)不同球齡比較：以單因子變異數分析統計結果，在五個不同球齡層的差異比較上，各因素差異並不顯著($p > .05$)；和涂志賢(2000)研究，訓練年資 7~9 年者較 3 年以下者知覺到較多教練的理想化影響選手；訓練年資 7~9 年者較 4~6 年者，知覺到教練較多的個別化關懷行為；訓練年資 7~9 年者對於教練領導行為的滿意度顯然高於訓練年資 3 年以下者，以及高於 4~6 年者等都有所出入。也和 Wu(2000)研究發現訓練年數在 1~3 年者知覺教練較多的訓練與指導行為、關懷行為及獎勵行為，這結果也和本研究出入。但是本研究和李柳炫(2003)研究，3 年以下、4~6 年、7~9 年以及 10 年上等不同訓練年數的 90 年大專運動會甲組選手，各方面並沒有差異的結果相同。
- (六)不同在校球齡比較：以單因子變異數分析統計，在五個組別的差異比較有因素專制行為因素達顯著，進一步多重比較結果則沒有任一因素差異達顯著($p > .05$)。
- (七)每週不同訓練次數比較：以單因子變異數分析統計，在每週訓練次數有訓練指導、民主行為等因素差異達顯著，進一步多重比較結果則沒有因素差異達顯著($p > .05$)。
- (八)每次不同訓練時間比較：看表七在每次不同訓練時間，經單因子變異數分析統計結果，有專制行為、關懷行為差異達顯著，進一步多重比較結果有專制行為每次訓練 2 小時(2.90) > 每次訓練 3 小時(2.59)、每次訓練 2 小時 > 每次訓練 4 小時(2.35)；關懷行為每次訓練 2 小時(3.76) > 每次訓練 3 小時(3.53)，差異都達顯著水準($p < .05$)。

伍、結論與建議

一、結論

從本研究結果、分析與討論後得以下結論：

- (一)國內大專網球選手其教練領導行為，以專制行為因素最低，最高是獎勵行為因素。
- (二)專制行為因組別、年齡及每次訓練時間不同而有差別。
- (三)關懷行為私立學校較公立學校教練高，顯示公立學校教練宜注意此方面領導行為。

二、建議

- (一)教練做計畫時以自己意見為主，顯示選手與教練間溝通方式宜增加，以利運動表現。
- (二)教練即時即刻公開表揚，並給予精神或實質獎勵。
- (三)不論比賽或訓練，教練要多和選手互動使用積極回饋，利用口語及非口語的讚美都是很好的教練領導行為。

參考文獻

- Carron, A. V. (1980). *Social Psychology of Sport*. Ithaca, N. Y: Movement.
- Case, B. (1987). Leadership behavior in sport: A field test of the situational leadership theory. *International Journal of Sport Psychology*, 18, 256-268.
- Chelladurai, P. (1984). Discrepancy between preferences and preferred leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. *Journal of Sport Psychology*, 6, 27-41.
- Chelladurai, P., & Saleh, S. D. (1980). Dimensions leader behavior in sports: Development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology*, 2, 34-45.
- Horne, T., & Carron, A. V. (1985).

Compatibility in coach-relationships. *Journal of Sport Psychology*, 7, 137-149.

Smith, R. E; Smoll, F. L. (1997).

²⁰⁴Coach-Mediated team building in youth sports. *Journal of Applied Sport Psychology*, 9, 114-132.

Weiss, M. R., & Friedrichs, W. D. (1986). The influence of leader behaviors, coach attributes and institutional variables on performance and satisfaction of collegiate basketball teams. *Journal of Sport Psychology*, 8, 332-346.

Wu, K. H. (2000). *A competitive study of collegiate coaches' leadership behavior in Taiwan*. Abstract of North American Society for Sport Management 15th Annual Conference.

中正大學(2005)：2005年大運會賽程/成績查詢系統。From http://sport2005.ccu.edu.tw/games/u_game/subpage2.php

王耀聰、馬君萍(2004)：在不同性別田徑選手知覺教練領導行為、內在動機滿意度之相關研究。93年全國大專院校運動會體育學術研討會，台中市，國立臺灣體育學院。

何全進(2002)：教練領導行為、運動動機與滿意度之相關研究。*教育科學期刊*，1卷2期，99-117頁。

吳明隆(2003)：SPSS統計應用學習實務。臺北：知城。

吳國銑(2000)：我國大專院校運動教練領導行為比較研究。*體育學報*，28輯，59-68頁。

李柳爨(2003)：大專甲組跆拳道教練領導行為之研究。*體育學報*，34輯，113-122頁。

馬君萍(1999)：女子排球運動員知覺教練領導行為、知覺運動動機氣候、滿意度和內在動機之相關研究。未出版碩士論文，國立體育學院教練研究所。

- 涂志賢((2000)：運動教練領導行為風格對選手成績表現與滿意度影響之研究。**體育學報**，28 輯，45~58 頁。
- 國立體育學院叢書編輯委員會(1989)：**運動教練學—理論與實務**。桃園：國立體育學院。
- 教育部(2005)：**93 學年大專運動會秩序冊**。臺北：教育部。
- 許義雄(1989)：運動教練的角色-就人本主義觀點談起。**中華體育季刊**，11 期，60-62 頁。
- 陳文詮、黎俊彥、溫富雄、彭郁芬譯(2004)：**成功運動教練學**。臺北：藝軒。
- 陳玉娟(1995)：**臺灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度相關研究**。國立臺灣師範大學體育研究所碩士學位論文。
- 陳其昌(1997)：排球教練領導行為對運動動機氣候的影響。**大專體育雙月刊**，34 期，102-111 頁。
- 鄭志富((1997a)：**運動教練領導行為研究：大專院校足球教練領導行為之研究**。臺北：師大書苑。
- 鄭志富(1997)：**運動教練領導行為研究論文集**。臺北：師大書苑。
- 鄭志富(1997b)：**運動教練領導行為研究：運動領導量表之編製**。臺北：師大書苑。
- 鄭志富、方明營(1994)：**大專院校足球教練領導行為與運動員滿意度關係之研究**。未出版碩士論文，國立台灣師範大學體育研究所。
- 賴世堤((2001)：高中(職)田徑教練領導行為之研究。**體育學報**，30 輯，185~194 頁。
- 賴世堤(1999)：大專院校田徑教練領導行為之研究。**大專體育學刊**，1 卷(2)，111~128 頁。

The Leadership Behavior of the Collegiate Tennis Coaches in Taiwan

Chien, J. Y

Department of Physical Education,
National Formosa University

ABSTRACT

The purposes of the study were to survey the leadership behavior for the collegiate tennis coaches in Taiwan. Three hundred and fifty-eight tennis players and 5 top six coaches from division A and B who participated in the 2004 Collegiate Tennis Championship volunteers as subjects. The descriptive analysis, independent t- ratio, and one-way ANOVA were used to analyze the data. Three conclusions were found as follows:

1. Most common for the tennis coaches using was the rewarded behavior (RB), the least way was autocratic behavior (AB).
2. The AB was different among the groups, age, and the time of training for the collegiate tennis players.
3. Private school coaches had higher of the social support behavior (SB) than that of the public school (PS) indicating PS coach needs more concern in such behavior.

Keywords: collegiate 、 tennis 、 coach 、 and leadership