

知覺教練領導行為與參與滿意度之研究 --- 以大專乙組桌球隊員為例

王素君¹ 唐昭鈞¹ 陳裕芬²

¹親民技術學院體育組 講師

²國立虎尾科技大學體育室 講師

摘 要

本研究旨在探討台灣地區大專乙組桌球隊員知覺教練領導行為及選手滿意度之現況及關係。研究者以386名大專乙組桌球隊員為研究對象，利用「大專桌球代表隊教練領導行為及選手滿意度調查量表」為研究工具進行問卷調查。再以描述統計、獨立樣本t檢定、單因子變異數分析、雪費法事後檢定等方法進行統計。本研究之主要發現如下：1.大專桌球選手在訓練過程中，對教練實際表現的領導行為感受程度高低依序為「技術指導行為」、「教練行為」、「正向回饋行為」、「民主行為」、「訓練行為」、「關懷行為」。2.大專桌球代表隊選手參與代表隊的滿意度依序為「人際關係」、「成績表現」、「個人進展」以及「訓練環境」。3.不同訓練年資及參賽經驗的大專乙組桌球隊員所知覺的教練領導行為有顯著差異，但不同性別選手知覺的教練領導行為卻無顯著差異。4.不同性別及參賽經驗的大專桌球選手對參與代表隊滿意度有顯著差異；不同訓練年資方面對參與代表隊滿意度則無顯著差異。

關鍵詞：大專乙組桌球隊員、桌球、教練領導行為、選手滿意度

壹、緒論

一、研究背景

台灣各階層的運動代表隊，幾乎由教練一手包辦整個運動團隊的事務，諸如擬定各類訓練計畫，執行動作技能、戰術的指導、選手課業問題、選手情緒的問題、選手生活管理的問題，乃至於向有關單位爭取選手的權益與獎金等，全屬於教練的任務（陳玉娟，1995）。因此，在目前國內的基層運動團隊中，教練是該團隊的領導者，選手是被領導者，教練是最重要的靈魂人物；他不但是團隊成員依循及效法的精神指標，更肩負著團隊優劣勝敗的重責大任。

團隊中主要的成員是教練與選手，兩者之間存在一種動態的關係，而教練在團隊中具有較大的權利和決策能力，在這種互動的過程當中，教練往往是站在優勢的一方（鄭松益，2001）。因此，運動員不只對於教練的訓練與指導能否獲得滿足，更包含看得見的物質報酬以及看不見的他人讚賞、名氣，身分地位等（Chelladurai，1994）。教練若能透過適當的領導行為，管制運作影響運動員滿意度的內發及外誘動機，做出正面的回饋，對於團隊成績表現及選手持續投入運動的意願更息息相關。

目前大專乙組桌球代表隊在校園的發展還是一直持續不斷，且大多數成員在技術及心態上尚有賴教練從旁協助引導，因此教練的領導行為不但影響選手個人技術的發揮，更關係著球隊整體的成敗與發展，而選手的參與滿意度則關係著選手是否繼續參與桌球運動訓練，是故有其研究的必要性。期望藉由此次的調查研究，能確實瞭解目前大專乙組桌球選手對教練領導行為與成績表現的滿意程度，並提供解決現有問題和調整球隊之訓練情境之建議。

二、文獻探討

（一）教練領導行為

黃金柱（1990）認為教練領導行為是指教練成為運動團隊領導者，在指導或訓練選手時的行為表現。Chelladurai（1993）指出，近年來在運動領導領域的研究上，發展出三個不同的情境領導模式，

即多元領導模式、領導調節模式及教練決策規範模式。文中提及的知覺教練領導行為即是選手實際感受到的教練領導行為（陳玉娟，1995；楊純碧，1998）。

（二）選手參與滿意度

運動員之所以會對其專項運動感到滿意，並樂於持續訓練，乃是基於動機的驅使所致。引發運動員參與運動的主要原因基本上包含有下列幾項原因，獲得獎金、結交朋友、獲得樂趣、樂於告訴他人運動的好處、獲得讚賞、學習新的事物與技能、與運動團隊旅行、期望成為明星運動員與達成個人的目標。而在大多數的激勵方法中，都與金錢有著密切的關係，同時，對於財務收入穩定需求較高的選手，金錢更是一個強而有力的激勵因素（Park,1998）。選手參與滿意度部份是指選手參與運動團隊中，對其運動相關的組織、過程及結果，經過一聯串複雜的評估後，所獲得正向知覺或感受，此正向知覺或感受，源於個人意識或潛意識需求之滿足（Chelladurai & Riemer, 1997）。

三、研究目的

- （一）瞭解目前大專桌球代表隊選手知覺的教練領導行為及參與滿意度之現況。
- （二）比較不同性別、訓練年資及最高參賽經驗之大專乙組桌球代表隊選手知覺教練領導行為之差異情形。
- （三）比較不同性別、訓練年資及最高參賽經驗之大專乙組桌球代表隊選手參與滿意度之差異情形。

四、研究範圍

本研究以由學校體育室正式成立，平時規律性參加訓練並參加「2006年全國大專校院運動會」桌球乙組項目之學校代表隊選手，為研究調查之範圍。透過問卷調查之方式，瞭解桌球選手知覺教練領導行為的情形及背景變項對選手參與滿意度之影響情形。

五、研究限制

本研究僅限於參加大專校院乙組桌球校隊，且其球隊為學校體育室正式成立並進行規律訓練之選手為研究對象，故研究結果無法推論至目前參與

桌球運動的其他大專學生人口。

貳、方法

一、研究對象

本研究是以參加「2006年全國大專校院運動會」桌球乙組項目之男女選手為研究對象，共計386人（男215人、女171人）。

二、研究工具

本研究工具分三部份，分別是個人基本資料、選手知覺的教練領導行為量表以及選手參與代表隊滿意度量表。知覺的教練領導行為量表部分採用李克特(Liker-type scale)5分量表，係依據Chelladurai (1993)修正的多元化領導模式理，並參酌Chelladurai (1994)提出最新修訂的運動領導量表及國內研究者黃金柱(1990)、陳玉娟(1995)、莊豔惠(1997)、楊純碧(1998)等人編製之「運動領導量表」加以修正整理編製，共計31題。選手參與代表隊滿意度量表部分，亦採用李克特(Liker-type scale)5分量表，量表內容係參考及收集鄭敏雄(1992)、陳玉娟(1994)、楊純碧(1998)等人的問卷，量表經修正整理編製共30題。經修改編製成「大專桌球代表隊教練領導行為與選手參與滿意度調查量表」，此量表自初稿編製開始，經過預試、項目分析、因素分析及信效度檢驗後，正式編製完成。

(一) 問卷預試

根據學者吳明隆(2003)建議問卷預試對象人數以問卷中最多題項之分量表的3-5倍人數為原則，因此本研究選定文化大學、政治大學、交通大學、中國醫藥大學、世新大學及嘉義大學報名2006年大專運動會乙組桌球項目之學生為預試對象，共計152位。於2006年2月20日郵寄給各隊教練，委請各隊教練代為施測，於2006年3月3日前陸續回收，回收105份，扣除4份填達未完全其餘101份皆為有效問卷，回收率達66.4%。

(二) 正式量表

問卷預試後，經項目分析、因素分析結果，完成本研究之正式問卷，在「選手知覺的教練領導行為量表」部份經刪除決斷值未達顯著水準並與量表總分的相關係數未達.50及題意不符的10題，保留其他21題項(累積解釋變異量為71.91%、總量表的為Cronbach's α 係數為.962)，經因素分析後萃取出技術指導行為、訓練行為、正向回饋行為、民主行為及關懷行為等5個向度；在「選手參與代表隊滿意度量表」部份經刪除決斷值未達顯著水準並與量表總分的相關係數未達.50及題意不符的7題，保留其他23題項(累積解釋變異量為68.05%、Cronbach's α 係數為.931)，並萃取出5個向度，分別是人際關係、教練行為、成績表現、個人進展及訓練環境。

三、實施程序

正式施測時間於民國2006年4月7日至4月11日止。問卷正式施測，在施測前，均先和測試各學校之選手取得聯絡，並徵求選手的同意，再進行施測。施測部份分由研究者於比賽場地現場親自施測，施測過程中，由研究者詳細告知選手本研究之目的、施測問卷與細節。本研究正式調查，所發出的600份，共計回386份，回收率為64.3%，本問卷之量表回收率已屬「好」，應可進行分析討論。

四、資料處理

- (一) 以次數分配與百分比分析大專乙組桌球選手對知覺的教練領導行為及參與滿意度的各向度得分情形。
- (二) 以獨立樣本t檢定及單因子變異數分析分析大專乙組桌球選手對知覺的教練領導行為及參與滿意度的差異情形。
- (三) 上述的統計分析中，所有差異性考驗之顯著水準均定為 $\alpha = .05$ 為準。

參、結果與討論

一、知覺教練領導行為及參與代表隊滿意度之現況分析

(一) 知覺教練領導行為

大專桌球隊選手知覺的教練領導行為量表共分為「正向回饋行為」、「訓練行為」、「關懷行為」、「民主行為」與「技術指導行為」等五個向

度，就整體而言，每題平均得分3.68分(如表一)。五個向度之中以「技術指導行為」得分最高，顯示選手在訓練與比賽中，對教練實際表現出來的各種技術指導行為感受程度最深。而各向度中以「關懷行為」得分最低，顯示教練在平常訓練時，比較缺乏以關懷選手的態度在處理選手的日常生活各項事務。

表一 選手知覺的教練領導行為之現況分析

向度名稱	題數	平均數/題數	標準差	排序
技術指導行為	3	3.81	±.69	1
訓練行為	6	3.76	±.65	2
正向回饋行為	4	3.72	±.68	3
民主行為	4	3.68	±.69	4
關懷行為	4	3.38	±.76	5
總量表	21	3.68	±.59	

(二) 參與代表隊滿意度

大專桌球隊選手滿意度量表共分為「個人進展」、「教練行為」、「人際關係」、「成績表現」及「訓練環境」等五個向度，就整體而言，每題平均得分3.61分(如表二)。其中以「人際關係」得分最高，「訓練環境」得分最低，顯示選手在與隊

友的互動相處上，頗能為選手所接受，因而獲得較高的滿意度。而在訓練環境表現方面，選手的滿意度普遍不高，可能與學校提供的實質支持及球隊倫理觀念上與預期的有差距，造成對訓練的環境不滿之緣故。

表二 選手參與代表隊滿意度之現況摘要表

向度名稱	題數	平均數/題數	標準差	排序
人際關係	5	3.90	±.52	1
教練行為	5	3.62	±.66	2
成績表現	4	3.59	±.67	3
個人進展	6	3.51	±.63	4
訓練環境	3	3.35	±.67	5
總量表	23	3.61	±.47	

二、知覺教練領導行為之差異分析

(一) 不同性別選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表三分析結果可知，男、女選手知覺的教練領導行為，在各個向度上並沒有顯著差異。由此得知大專桌球教練不會因為性別的關係，在指導訓

練、關懷、民主及正面的鼓勵等行為上而有所好惡。此部分與李建平(2002)與廖欽福(2004)研究結果相同,其原因可能因為大專桌球乙組代表隊

選手規律訓練時間並不長且不固定,因此性別在知覺教練領導行為上並無顯著差異。

表三 不同性別選手知覺的教練領導行為各向度差異比較

向度	男 <i>M(SD)</i>	女 <i>M(SD)</i>	<i>t</i> 值	顯著性
技術指導行為	3.80(±.79)	3.82(±.55)	-0.38	.70
訓練行為	3.75(±.76)	3.77(±.50)	-0.34	.74
正向回饋行為	3.68(±.75)	3.79(±.57)	-1.65	.10
民主行為	3.65(±.73)	3.71(±.63)	-0.82	.42
關懷行為	3.40(±.77)	3.35(±.75)	0.56	.57

**p*<.05

(二)不同訓練年資選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表四分析結果可知,不同訓練年資之選手知覺的教練領導行為僅在關懷行為向度上有差異性存在,其餘向度皆無顯著差異。經雪費法之事後比較發現,訓練年資5年以內的選手對於教練「關懷行為」方面,顯著低於訓練年資6~9年的選手,此

部份與鄭松益(2001)相符,但與廖欽福(2004)研究結果不符。這可能因為初入隊的選手特別需要教練的關懷,而加入球隊6~9年的選手,多數可以獨當一面。因此,訓練年資6~9年的選手與5年以內的選手在「關懷行為」感受上有顯著性的差異存在。

表四 不同訓練年資選手知覺的教練領導行為各向度差異比較

向度	5年以內 <i>M(SD)</i>	6~9年 <i>M(SD)</i>	10~14年 <i>M(SD)</i>	15年以上 <i>M(SD)</i>	<i>F</i> 值	<i>p</i> 值	事後比較
技術指導行為	3.77(±.73)	3.96(±.52)	4.01(±.62)	3.63(±.53)	2.17	.09	
訓練行為	3.72(±.68)	3.92(±.52)	3.91(±.54)	3.60(±.56)	2.17	.09	
關懷行為	3.29(±.80)	3.68(±.51)	3.68(±.34)	3.43(±.77)	5.79*	.00	1<2
正向回饋行為	3.69(±.74)	3.84(±.50)	3.94(±.20)	3.68(±.29)	1.76	.15	
民主行為	3.66(±.74)	3.73(±.48)	3.82(±.55)	3.58(±.47)	.70	.56	

**p*<.05. **p*<.01

(三)不同參賽經驗選手知覺的教練領導行為之差異比較

由表五結果發現,不同參賽經驗之選手知覺的教練領導行為在正向回饋行為有顯著差異。經雪費

法之事後比較發現,不論是參加校內或校際比賽的選手或縣市級比賽選手或全國性的選手知覺到教練表現的「正向回饋行為」都一樣,此部份與鄭松

益(2001)與廖欽福(2004)的研究結果不符,其原因可能為,教練對於不論是曾參加何種等級比賽的選手在表現好或達成教練設定的目標時,都會適

時的給予口頭或實質的獎賞,不會因選手參賽經驗而所有差異。

表五 不同參賽經驗選手知覺的教練領導行為各向度差異比較

向度	校內或校際 <i>M(SD)</i>	縣市級 <i>M(SD)</i>	全國性 <i>M(SD)</i>	<i>F</i> 值	<i>p</i> 值	事後比較
技術指導行為	3.85(±.65)	3.78(±.57)	3.81(±.71)	.11	.90	
訓練行為	3.83(±.55)	3.62(±.67)	3.76(±.66)	.951	.39	
關懷行為	3.23(±.74)	3.19(±.72)	3.42(±.76)	2.26	.11	
正向回饋行為	3.82(±.53)	3.44(±.71)	3.74(±.69)	3.21*	.04	無顯著差異
民主行為	3.66(±.60)	3.57(±.67)	3.69(±.70)	.42	.66	

**p* < .05

三、參與滿意度之差異分析

(一)不同性別選手對參與代表隊滿意度之差異比較

由表六分析結果可知,男、女選手對參與代表隊之滿意度,在人際關係向度上有顯著差異,此部

份與廖欽福(2004)的研究結果不同。其原因可能為女性選手平時生活圈相較於男性選手來說較小,故透過參與代表隊可以與其他隊友有較多的互動。因此女性選手對於參與代表隊增進人際關係向度上同意程度顯著高於男性選手。

表六 不同性別選手參與代表隊滿意度各向度差異比較

向度	男 <i>M(SD)</i>	女 <i>M(SD)</i>	<i>t</i> 值	<i>P</i> 值
個人進展	3.48(±.64)	3.55(±.62)	-.98	.33
教練行為	3.61(±.74)	3.62(±.54)	-.20	.84
人際關係	3.82(±.54)	4.00(±.48)	-3.43*	.00
成績表現	3.59(±.66)	3.58(±.68)	.09	.93
訓練環境	3.29(±.61)	3.42(±.73)	-1.95	.05

**p* < .05

(二)不同訓練年資選手對參與代表隊滿意度之差異比較

由表七分析結果得知,不同訓練年資之大專桌球選手對參與代表隊滿意度各向度中沒有顯著差

異,此部分與廖欽福(2004)的研究結果不符。由此得知選手不會因為訓練年資的關係而對參與代表隊滿意度上有所好惡之差。

表七 不同訓練年資選手參與代表隊滿意度各向度差異比較

向度	5年以內() <i>M(SD)</i>	6~9年 <i>M(SD)</i>	10~14年 <i>M(SD)</i>	15年以上 <i>M(SD)</i>	<i>F</i> 值	<i>p</i> 值	事後比較
個人進展	3.49(±.65)	3.57(±.53)	3.63(±.62)	3.60(±.34)	.69	.56	
教練行爲	3.61(±.67)	3.66(±.69)	3.57(±.56)	3.62(±.39)	.12	.945	
人際關係	3.93(±.52)	3.76(±.58)	3.86(±.45)	3.82(±.18)	1.75	.16	
成績表現	3.58(±.68)	3.61(±.67)	3.63(±.65)	3.50(±.17)	.13	.94	
訓練環境	3.35(±.70)	3.27(±.50)	3.26(±.55)	3.77(±.86)	1.71	.17	

(三)不同參賽經驗選手對參與代表隊滿意度之差異比較

「個人進展」、「教練行爲」、「人際關係」及「訓練環境」的滿意度有顯著差異。

由表八可知，不同參賽經驗之大專桌球選手在

表八 不同參賽經驗選手參與代表隊滿意度各向度差異比較

向度	校內或校際 <i>M(SD)</i>	縣市級 <i>M(SD)</i>	全國性 <i>M(SD)</i>	<i>F</i> 值	<i>p</i> 值	事後比較
個人進展	3.01(±.55)	3.32(±.61)	3.60(±.61)	18.776*	.000	3>1
教練行爲	3.89(±.62)	3.46(±.43)	3.60(±.67)	4.769*	.009	1>3>2
人際關係	3.79(±.53)	3.69(±.57)	3.94(±.51)	4.281*	.014	3>2
成績表現	3.51(±.44)	3.56(±.54)	3.60(±.70)	0.389	.678	
訓練環境	3.13(±.46)	3.12(±.80)	3.40(±.67)	4.896*	.008	3>2>1

p*<.05 *p*<.01

經雪費法之事後比較發現，校內或校際比賽的選手對「個人進展」之滿意度，較全國性選手低，此部份與廖欽福（2004）及鄭松益（2001）的研究結果相符。其原因可能是校內及校際選手由於正是處於學習的階段，在「個人進展」的向度中感受深刻但是較不滿意，而全國性的選手由於各方面皆已達到成熟階段，在「個人進展」的向度中感受較不深刻。「教練行爲」方面，校內或校際比賽的選手的滿意度高於其他兩種參賽經驗的選手，此部份與廖欽福（2004）及鄭松益（2001）的研究結果相符，其原因應為參賽經驗較淺的選手所接觸的教練人數較少，比較性也少，故對於教練行爲有較高的滿

意程度。另外，全國性參賽經驗的選手在「人際關係」方面的滿意度顯著高於縣市級的參賽選手，此部份與廖欽福（2004）及鄭松益（2001）的研究結果不符，其原因可能為全國性參賽經驗的選手技術較為成熟所以較多人請教，且接觸的選手層面較廣，也較容易達到教練的要求，所以對於「人際關係」的滿意度較高。至於「訓練環境」經雪費法事後比較發現並沒有顯著的差異，但是其數值已接近顯著的程度，大專乙組的選手大都有全國性的參賽經驗，這群全國性參賽經驗的選手可能都已經接受訓練一段時間，對於訓練環境已經習慣了，至於校內或校際及縣市級可能都是剛來自高中或自行參

賽的成分居多,本對大專階段的訓練環境可能有種過度的期待,參與後發現並非如期待,所以在「訓練

環境」上的滿意度偏低。

肆、結論

一、結論

綜合本研究對各項研究問題的研究結果之分析和討論之後,發現敘述如下。

- (一) 大專乙組桌球代表隊教練在「知覺的教練領導行為量表」各向度的得分高低依序為「技術指導行為」、「訓練行為」、「正向回饋行為」、「民主行為」、「關懷行為」。五個向度之中以「技術指導行為」得分最高,顯示大專乙組桌球選手在訓練與比賽中,對教練實際表現出來的各種技術指導行為感受程度最深。而在各向度之中以「關懷行為」得分最低,顯示出大專乙組桌球教練在平常訓練時,比較缺乏以關懷選手的態度在處理選手的日常生活各項事務。
- (二) 大專乙組桌球代表隊選手在「桌球代表隊選手滿意度量表」得分高低依序為「人際關係」、「教練行為」、「成績表現」、「個人進展」以及「訓練環境」。上述向度中以「人際關係」得分較高,「訓練環境」得分較低,顯示大專乙組桌球隊球員在與隊友的互動相處上,頗能為選手所接受,因而獲得較高的滿意度。而在訓練環境表現方面,選手的滿意度普遍不高,可能與學校提供的實質支持及球隊倫理觀念上與預期的有差距,造成對訓練的環境不滿之緣故。
- (三) 不同背景變項的大專乙組桌球選手知覺的教練領導行為,在不同性別選手知覺的教練領導行為無顯著差異;訓練年資方面,6~9年的選手較5年以內的選手,知覺到教練表現較多的「關懷行為」;至於參賽經驗方面,參加縣市級比賽的選手較全國性及國際性的選手知覺到教練表現較低的「正向回饋行為」。

- (四) 不同背景變項的大專乙組桌球選手對參與代表隊滿意度,在性別方面,女性選手在人際關係上有較高的滿意度;在不同訓練年資方面對參與代表隊滿意度無顯著差異;在參賽經驗方面,全國性的選手對「個人進展」之滿意度較校內或校際比賽選手高,另外在「人際關係」之滿意度也高於縣市級比賽的選手。另外,校內或校際比賽選手對於「教練行為」的滿意度高於縣市級與全國性兩組選手。

二、建議

- (一) 教練首先應注重技術指導行為,在選手知覺的教練領導行為現況中,「技術指導行為」平均得分較高;由此可見,大專桌球選手在實際接受訓練情境下,體認到教練的訓練與指導最具影響力。另外還應以民主的方式帶隊並多關懷選手,同時在知覺的教練領導行為現況調查中,教練的民主行為及關懷行為的得分的確偏低;由此可知,大專桌球選手希望教練教練能注重選手的意見並多關懷其課業、生活及人際關係等問題。因此,面對新世代的選手,教練應注重與選手的雙向溝通並多給予關懷。
- (二) 對未來研究的建議:1.研究對象方面:由於本研究的研究對象僅及於大專乙組桌球選手,以致於無法做更廣泛的分析討論,建議在後續的研究中可再擴大研究對象,針對甲組球隊或是社會球隊不同等級、年齡的選手加以研究驗證,使研究更具參考價值。

參考文獻

1. 李建平(2002)。大專網球優秀選手對教練領導行為與訓練滿意度之研究。[未出版碩士論文](#),國立臺灣師範大學體育研究所,台北

- 市。
2. 吳明隆 (2003)。SPSS 統計應用學習實務--問卷分析與應用統計。台北市：知城數位科技股份有限公司。
 3. 莊豔惠 (1997)。教練領導行為對團隊凝聚力及內在動機的影響。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園。
 4. 黃金柱 (1990)。國家級運動教練領導。國立體育學院論叢，1 (2)，33-62。
 5. 陳玉娟 (1995)。台灣地區游泳教練領導行為與選手成績表現及滿意度關係之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學體育研究所，台北市。
 6. 楊純碧 (1998)。教練領導行為對團隊氣氛與教練—選手關係滿意度之影響。未出版碩士論文，國立體育學院體育研究所，桃園。
 7. 鄭松益 (2001)。台灣地區高中排球教練領導行為與選手滿意度關係之研究。未出版碩士論文，臺北市立師範學院國民教育研究所，台北市。
 8. 鄭敏雄 (1992)。大專院校教練領導行為與運動員滿意度關係之研究。未出版碩士論文，國立台灣師範大學體育學系研究所，台北市。
 9. 廖欽福 (2004)。大專保齡球代表隊選手知覺教練領導行為與參與滿意度之研究。未出版碩士論文，輔仁大學體育研究所，台北。
 10. Chelladurai, P. (1993). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphry & L. K. Tennant (Eds.), *Handbook of research on sport psychology*. NY: Macmillan.
 11. Chelladurai, P. (1994). Leadership. In R. N. Singer, M. Murphey, & L.K. Tennant (Eds), *Handbook of research on sport psychology 2nd ed.* NY: Macmilan.
 12. Chelladurai, P., & Riemer, H. (1997). A classification of facets of athlete satisfaction. *Journal of Sport Management, 11*, 133-159.
 13. Park, J. P. (1998). *An analysis of the training*

satisfaction of elite track and field athletes in the Republic of Korea. Unpublished doctoral dissertation, United States Sports Academy.

A Study of Coach's Leadership Behavior Perception and Player's Satisfaction of Participation : Case of B Division Collegiate Table Tennis Athletes

Su-Chun Wang¹ Chao-Chun Tang¹ Yu-Fen Chen²

¹Chin Min Institute of Technology Physical Education office

²Office of Physical Education ,National Formosa University

Abstract

The purpose of this study was to investigate perceived coach's leadership behavior and player's degree of satisfaction in participation. 386 B division collegiate table tennis athletes were used in the study. Description statistic, independence specimen *t* test, ANOVA and Scheffe's method were used to analyze the results. The research results were as follow:

1. The priority of perception of the athletes to coach's leadership during training were guidance, training positive feedback, caring behavior, and democratic behavior.
2. The priority of degree of satisfaction of the table tennis athletes in participation were interpersonal relationship, coaching behavior, performance results, individual progress and training environment.
3. Differing training years and tournament experiences of the athletes showed different perception on the coach leadership, but there were no gender difference.
4. There is a difference in the degree of satisfaction of the athletes in gender and tournament experiences, but no differences in individual training years.

Key words: B division collegiate table tennis athletes 、 table tennis 、 coach's leadership, satisfaction degree.